

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 26 juni 2024 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depotmedicatie.

### **Samenvatting**

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht inclusief schorsingsverzoek tot de klachtencommissie Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht en het schorsingsverzoek op [d.d.] ontvangen. Op [d.d.] is het schorsingsverzoek behandeld en heeft de voorzitter van de klachtencommissie het schorsingsverzoek afgewezen. Op [d.d.] heeft de klachtencommissie het verweerschrift van de psychiater ontvangen. Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht behandeld en zijn klager - bijgestaan door de PVP - en de verweerders gehoord.

Klager klaagt, in verkorte weergave, over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depotmedicatie. Klager heeft ingestemd met inzage in het elektronisch patiëntendossier door de klachtencommissie ten behoeve van de behandeling van de klacht. De klachtencommissie is van oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

De klachtencommissie stelt vast dat op [d.d.] het toedienen van depotmedicatie als vorm van verplichte zorg klager is aangezegd. Na het afwijzen van het schorsingsverzoek is de depotmedicatie op [d.d.] toegediend. Klager heeft in zijn klaagschrift en ter zitting verklaard niet ziek en/of psychotisch te zijn, en dat er derhalve geen aanleiding was (en is) om hem depotmedicatie toe te dienen. De psychiater heeft in het verweerschrift, en de verweerders hebben ter zitting, duidelijk gemaakt dat de medicatie noodzakelijk is om decompensatie, ernstig nadeel en een klinische opname te voorkomen. Er is gekozen voor een aripiprazol depot, omdat eerder is gebleken dat dit effectief is bij klager en veilig kan worden gegeven, mits de dosering niet te hoog is. De klachtencommissie volgt de psychiater en de verweerders in hun verklaringen. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat er rekening is gehouden met de wens van klager om niet klinisch te worden opgenomen. Daarnaast is duidelijk geworden dat, op grond van eerdere ervaringen, erger voorkomen kan worden door het toedienen van de depotmedicatie. De klachtencommissie stelt vast dat het noodzakelijk is om de depotmedicatie aan te zeggen, zodat klager zijn werk en eigen woning kan behouden.

### **Beoordeling**

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat de rechtbank op [d.d.] een zorgmachtiging heeft verleend aan klager voor de duur van 12 maanden. In de zorgmachtiging is, voor zover relevant voor de behandeling van deze klacht, het toedienen van medicatie opgenomen als maatregel. Het ernstig nadeel is gelegen in de omstandigheid dat de stoornis van klager kan leiden tot ernstig lichamelijk letsel en maatschappelijke teloorgang. Op [d.d.] is de zorgmachtiging gewijzigd door de rechtbank en zijn het beperken van de bewegingsvrijheid en het opnemen in een accommodatie toegevoegd als aanvullende onderdelen voor verplichte zorg in de zorgmachtiging. Klager is in zorg bij [locatie Fivoor].

Klager heeft zich op [d.d.] tot de klachtencommissie Fivoor gewend met zijn klaagschrift. Hij klaagt over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depotmedicatie. Op [d.d.] is deze vorm van verplichte zorg hem aangezegd op grond van artikel 8:9 Wvvgz. De klachtencommissie stelt vast dat dit besluit is genomen en schriftelijk aan klager is overhandigd. Op [d.d.] is het schorsingsverzoek, dat klager bij zijn klacht had gevoegd, behandeld en door de voorzitter van de klachtencommissie als ongegrond verklaard. Op [d.d.] heeft klager zijn eerste depotmedicatie toegediend gekregen.

De klachtencommissie stelt, aan de hand van de overgelegde stukken en uit dat wat ter zitting naar voren is gekomen, vast dat klager lijdt aan een psychische stoornis, namelijk schizofrenie en een laagbegaafd niveau van functioneren. De klachtencommissie onderschrijft dat klager in principe goed in samenwerking is, zijn afspraken goed nakomt en dat hij in goed contact staat met zijn behandelaren. Klager heeft zelf aangegeven dat hij al langere tijd last had van slapeloosheid en dat hij hiervoor graag een interventie wilde. De aangeboden interventie hielp echter niet, dus was er een andere oplossing nodig.

Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat er, na overleg met het behandelteam en de zorgverantwoordelijke, is besloten om niet te lang te wachten met verdere interventies, omdat uit eerdere ervaringen is gebleken dat dit mis kan gaan. De klachtencommissie stelt vast dat er een indicatie is voor het toedienen van antipsychoticum. Bovendien moest er ingegrepen worden om het werk en het zelfstandig wonen voor klager te kunnen behouden.

De klachtencommissie acht op basis van de tot haar beschikbare informatie dat het toedienen van de depotmedicatie noodzakelijk is om ernstig nadeel te voorkomen. De maatregel is dan ook doelmatig en proportioneel. Er zijn geen minder bezwarende alternatieven, omdat het voor klager het minst belastend is om de depotmedicatie te krijgen. Klager kan blijven werken en zelfstandig blijven wonen, omdat een opname zo wordt voorkomen. Er is gekozen voor een middel met een relatief gunstig bijwerkingenprofiel. De klachtencommissie is tot slot van oordeel dat de maatregel tevens subsidiair is.

De klachtencommissie beoordeelt de klacht over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depotmedicatie dan ook als **ongegrond**.

De klachtencommissie merkt tot slot op dat er tijdens de hoorzitting is afgesproken dat klager in gesprek gaat met de psychiater, omdat hij haar slechts één keer heeft gesproken alvorens de depotmedicatie werd aangezegd. Klager heeft nog enkele vragen en punten die hij met de psychiater wil bespreken.

### **Schadevergoeding**

Op grond van artikel 10:11 Wvvgz kan klager de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. Deze schadevergoeding dient naar billijkheid vastgesteld te worden.

Klager heeft bij het indienen van zijn klacht gebruikgemaakt van het recht om een verzoek tot schadevergoeding in te dienen. Van het toekennen van een schadevergoeding kan echter enkel sprake zijn bij een gegronde klacht. Nu er geen sprake is van een gegronde verklaring van de klacht, wordt het verzoek tot schadevergoeding afgewezen.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.

Dit oordeel is op 26 juni 2024 mondeling aan beide partijen medegedeeld.