

Wvggz klachtencommissie

[locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 6 september 2020 inzake de klacht tegen de beslissing tot insluiting (separatie).

### **Beoordeling**

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de klachtencommissie tot de volgende beoordeling gekomen.

In de behandeling van de klacht is vastgesteld dat klaagster op [datum] krachtens een zorgmachtiging die de rechter op [datum] voor de duur van zes maanden heeft verleend in [locatie Fivoor] is opgenomen. Volgens de rechter heeft klaagster verplichte zorg nodig om haar geestelijke gezondheid dusdanig te herstellen dat zij zoveel mogelijk haar autonomie herwint. De behandelaar heeft eveneens per [datum] besloten om ter uitvoering van de zorgmachtiging klaagster verplichte zorg te gaan verlenen.

De opneming van klaagster in [locatie Fivoor] kwam tot stand op verwijzing van [zorginstelling] alwaar zij ambulante in behandeling was totdat terugkerende crises het noodzakelijk maakten haar kortdurend op te nemen. De verwachting is dat klaagster na een periode van negen tot twaalf maanden intensieve klinische behandeling in zoverre de regie over haar doen en laten herwonnen zal hebben dat ambulante behandeling door [zorginstelling] weer mogelijk is.

De verplichte zorg volgens de zorgmachtiging omvat meerdere typen interventies, waaronder insluiting. Het klaagschrift betreft uitsluitend de insluiting, uitgevoerd als separaties.

Klaagster ervaart de separaties als vreselijk. Volgens haar duren de separaties ook langer dan nodig is om met haar tot afspraken te komen. Wanneer zij 's avonds na 21.00 uur gesepareerd wordt moet zij de hele nacht in de separeer blijven en scheurkleding dragen. De verpleegkundige met wie zij dan elk uur contact heeft kijkt dan niet of de separatie beëindigd kan worden. Tijdens de crisisopnames in [zorginstelling] had zij permanent een persoonlijk begeleider naast zich waardoor separeren niet nodig was. Dat zou ook in [locatie Fivoor] haar voorkeur hebben.

Uit de voor de behandeling van de klacht overgelegde informatie blijkt dat klaagster in de periode 15 juni - 21 augustus 2020 veertig keer is gesepareerd. Dat is vaak. Uit die informatie is ook op te maken dat klaagster dikwijls 'uit het contact is' en dan zeer gevaarlijk gedrag jegens zichzelf kan vertonen en vervolgens bij toenadering van verpleegkundigen dezen kan verwonden, onder andere door hen te bijten.

In het algemeen vormt dergelijk gevaarzettend gedrag een omstandigheid waarin separatie gerechtvaardigd is. Dat klaagster in de separeer pogingen doet om zich zelfs met de scheurkleding te stranguleren maakt dat het niet verantwoord is dat zij in de separeer haar eigen kleding draagt. In de behandeling van de klacht is niet gebleken dat de geldende regels met betrekking tot separeren jegens klaagster niet in acht worden genomen. Zo heeft de verpleegkundige gemotiveerd weersproken dat klaagster overdag steeds twee uur in de separeer moet blijven. Bij separatie overdag wordt standaard na een uur beoordeeld of de separatie beëindigd kan worden. Alleen in het geval beëindiging niet verantwoord is kan tot voortzetting worden besloten.

Dat separaties in de nacht niet beëindigd worden is vanwege het belang van nachtrust. De klachtencommissie heeft begrip voor de voorkeur van klaagster voor permanente begeleiding als

alternatief voor separeren, maar onderschrijft de opvatting van verweerder dat dit niet strookt met het doel van de behandeling die er immers op is gericht dat klaagster de regie over haar doen en laten herwint. Het is bemoedigend te noemen dat, naar verweerder heeft gesteld, er in de behandeling vorderingen worden gemaakt.

Het geheel overziende komt de klachtencommissie tot de conclusie dat de klacht van [klaagster] ongegrond is.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de klachtencommissie de klacht *ongegrond*.