

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 2 mei 2024 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van overplaatsing naar een andere instelling.

### **Samenvatting**

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht, inclusief schorsingsverzoek, tot de klachtencommissie Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft deze klacht op [d.d.] ontvangen. Op [d.d.] heeft de klachtencommissie het schorsingsverzoek behandeld en het, na advies van de regiebehandelaar en geneesheer-directeur, schorsingsverzoek gemotiveerd afgewezen. Op [d.d.] omstreeks 10:00 uur zijn alle betrokkenen over deze beslissing schriftelijk geïnformeerd.

Op [d.d.] heeft de klachtencommissie het verweerschrift van de psychiater ontvangen. Tijdens de online hoorzitting op [d.d.] is de klacht behandeld en zijn klager -bijgestaan door de PVP- en de verweerder gehoord.

Klager klaagt over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van overplaatsing naar een andere instelling, vanuit [locatie Fivoor] naar [locatie Inforsa]. Klager heeft ingestemd met inzage in het elektronisch patiëntendossier door de klachtencommissie ten behoeve van de behandeling van de klacht. De klachtencommissie is van oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

De klachtencommissie stelt vast dat klager op [d.d.] is overgeplaatst van [locatie Fivoor] naar [locatie Inforsa]. De overplaatsing is klager op [d.d.] mondeling aangezegd. Klager heeft direct na de mondelinge aanzegging een klacht inclusief schorsingsverzoek ingediend. Het schorsingsverzoek is afgewezen. Op [d.d.] is de schriftelijke beslissing hierover aan klager uitgereikt. De klachtencommissie is van oordeel dat klager door de late overhandiging van de 8.16-brief niet is geschaad in zijn belangen. Daarnaast is de klachtencommissie van oordeel dat er een indicatie was voor langdurige zorg in klinische setting. Klager past binnen het profiel dat binnen het [locatie Inforsa] de juiste zorg kan krijgen. Tot slot onderschrijft de klachtencommissie dat, zoals klager wenst overplaatsing binnen [locatie Fivoor], de [afdeling] niet passend is, omdat hier niet het juiste beveiligingsniveau geboden kon en kan worden. Klager is gebaad bij een instelling met beveiligingsniveau 3 en dit beveiligingsniveau kan niet door de [locatie Fivoor] geboden kan worden.

### **Beoordeling**

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie heeft vastgesteld dat de rechtbank op [d.d.] aan klager een zorgmachtiging heeft verleend voor de duur van twaalf maanden. In deze zorgmachtiging zijn, voor zover relevant voor de behandeling van deze klacht, het insluiten en het opnemen in een accommodatie als vormen van verplichte zorg opgenomen. Het ernstig nadeel is gelegen in het bestaan of het aanzienlijk risico op maatschappelijke teloorgang en de situatie dat de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is. Klager verblijft ten tijde van de zitting op de [afdeling] van [locatie Inforsa]. Ten tijde van het indienen van zijn klacht verbleef klager op de [afdeling] van [locatie Fivoor] behorende bij Fivoor.

Op [d.d.] heeft klager zich tot de klachtencommissie Fivoor gewend met zijn klaagschrift. Zijn klaagschrift is gericht tegen de verleende verplichte zorg in de vorm van overplaatsing. Klager is op [d.d.] overgeplaatst van de [afdeling] van [locatie Fivoor] naar de [afdeling] van [locatie Inforsa]. Het besluit tot overplaatsing is op [d.d.] genomen op grond van artikel 8:16 Wvvgz. De klachtencommissie stelt vast dat dit besluit op [d.d.] mondeling aan klager is medegedeeld. Op [d.d.], de dag van de overplaatsing, heeft klager het besluit schriftelijk uitgereikt gekregen.

De klachtencommissie stelt vast dat, met inachtneming van de overgelegde stukken en hetgeen op zitting naar voren is gekomen, klager lijdt aan een psychische stoornis, te weten een schizo-affectieve stoornis van het bipolaire type. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat de [afdeling] op de [locatie Fivoor] geen geschikte plek was voor klager en dat er sprake was van een behandelimpasse. De afdeling sloot niet goed aan bij de kwetsbaarheden en behandeldoelen van klager, waardoor er gezocht is naar een nieuwe en meer passende klinische voorziening voor klager. Deze klinische voorziening werd gevonden bij de [afdeling] van [locatie Inforsa]. Hoewel klager het niet eens was, en is, met deze overplaatsing waren er geen andere alternatieve uitstroommogelijkheden.

De klachtencommissie kan zich overigens voorstellen dat klager overvallen is door het besluit tot overplaatsing naar de [afdeling Inforsa], hoewel het hem van tevoren al was medegedeeld dat een overplaatsing in het verschiet lag, zo blijkt ook uit het dossier. Het is van belang klager duidelijk en tijdig op de hoogte te stellen. Verweerder heeft dit ook onderkend en zowel in zijn verweerschrift als ter zitting duidelijk gemaakt dat de behandelaren liever ook meer tijd hadden gehad om klager voor de overplaatsing voor te bereiden.

Op [d.d.] is aan klager mondeling medegedeeld dat hij zal worden overplaatst naar de [afdeling Inforsa]. Klager heeft direct na de mondelinge aanzegging van de overplaatsing een klacht inclusief schorsingsverzoek ingediend. Op de dag van de overplaatsing is aan klager de zogeheten 8.16-brief uitgereikt. In deze brief staat de reden voor overplaatsing en de mogelijkheden tot klagen schriftelijk opgenomen. Klager is door de late overhandiging van de 8.16-brief niet geschaad in zijn belangen.

Daarnaast is het niet ongebruikelijk dat instellingen zeer kort van tevoren op de hoogte worden gesteld van eventuele overplaatsingen. Fivoor heeft geprobeerd de overplaatsing, op verzoek van klager, op te schorten zodat er meer tijd was om klager voor te bereiden. Dit was echter niet mogelijk, omdat uitstel zou leiden tot afstel. De klachtencommissie is dan ook van oordeel dat de aanzegging van de overplaatsing beter had gekund, maar dat zij begrip heeft dat dit in de praktijk vaak niet anders kan.

De klachtencommissie merkt tot slot op dat zij het zorgvuldig had gevonden om de mondelinge aanzegging in de decursus neer te schrijven en klager expliciet te wijzen op de mogelijkheid tot het indienen van een klacht en het raadplegen van een PVP als een betrokkene dat wenst, zodat de aanzegging op een zorgvuldige manier in het patiëntendossier was opgenomen, daarna kan, op een later moment, een getekende 8:16 brief aan klager worden overhandigd.

Gelet op bovenstaande acht de klachtencommissie de klacht **ongegrond**.

### **Schadevergoeding**

Op grond van artikel 10:11 Wvogg kan klager de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. Deze schadevergoeding dient naar billijkheid vastgesteld te worden.

De klachtencommissie heeft klager kennisgegeven dat hij ambtshalve een schadevergoeding kan toekennen bij een gegrondverklaring van de klacht. Nu er geen sprake is van een gegrondverklaring van de klacht, wordt het verzoek tot schadevergoeding niet in behandeling genomen.

### **Beslissing**

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**.

Dit oordeel is op 2 mei 2024 mondeling aan beide partijen medegedeeld.