

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 16 april 2024 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depotmedicatie.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft de klacht op [d.d.] ontvangen. Op [d.d.] heeft de klachtencommissie het verweerschrift van de psychiater ontvangen. Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht behandeld en zijn klager -bijgestaan door de PVP- en de verweerder gehoord.

Klager klaagt, kort weergegeven, over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het toedienen van depotmedicatie. Klager heeft ingestemd met inzage in het elektronisch patiëntendossier door de klachtencommissie ten behoeve van de behandeling van de klacht. De klachtencommissie is van oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

De klachtencommissie stelt vast dat klager het niet eens is met de aanzegging van de depotmedicatie, omdat hij niet psychotisch is en geen verward gedrag vertoont. De verweerder heeft daarentegen verklaard dat het gedrag van klager niet bijzonder extreem was voor de [locatie Fivoor], maar dat de berichten vanuit de omgeving de behandelaren hebben gealarmeerd over het risico van geweldsescalatie. Daarnaast zijn er veel spanningen op de afdeling en is de samenwerking tussen klager en het behandelteam moeizaam. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat depotmedicatie noodzakelijk is om verder te komen met de behandeling.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat de rechtbank op [d.d.] een zorgmachtiging heeft verleend aan klager voor de duur van 24 maanden. In deze zorgmachtiging zijn, voor zover relevant voor de behandeling van de klacht, het toedienen van medicatie en het opnemen in een accommodatie opgenomen als vormen van verplichte zorg. Uit de overgelegde stukken en hetgeen wat ter zitting naar voren is gekomen, is het de klachtencommissie duidelijk geworden dat klager lijdt aan een psychische stoornis, in de vorm van schizofrenie, ADHD en middelenmisbruik.

Klager is op [d.d.] opgenomen op de [locatie Fivoor], waar hij momenteel verblijft.

Klager heeft een klacht ingediend over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van toediening van medicatie. De toediening van medicatie op [d.d.] houdt in dat klager op [d.d.] depotmedicatie toegediend zou krijgen. Het besluit tot toediening is genomen op grond van artikel 8:9 Wvvgz. De klachtencommissie stelt vast dat dit besluit is genomen en dat het besluit zowel schriftelijk als mondeling aan klager is medegedeeld.

Klager heeft op bij zijn klaagschrift een schorsingsverzoek toegevoegd om de depotmedicatie te schorsen. Het schorsingsverzoek is door de behandelaar van klager toegewezen. Het toedienen van de depotmedicatie is derhalve geschorst tot en met de beslissing van de klachtencommissie.

Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat klager lijdt aan psychische stoornissen en dat er op grond van deze ziektebeelden een indicatie bestaat voor behandeling met anti-psychotische medicatie. Een dergelijke behandeling is over het algemeen doelmatig en voldoet aan de professionele standaard. Op grond van de overgelegde stukken en hetgeen verweerder heeft verklaard volgt de klachtencommissie de conclusie dat er medicatie nodig is om de behandeling voort te kunnen zetten.

Nu klager geen medicatie krijgt is er geen samenwerking met klager, is klager neerbuigend naar behandelaren en is er veel spanning op de afdeling.

De klachtencommissie acht op basis van het voorgaande dat de toediening van de medicatie noodzakelijk is om ernstig nadeel te voorkomen en acht deze maatregel bovendien doelmatig en proportioneel.

Daarnaast is de klachtencommissie van oordeel dat er geen minder bezwarende alternatieven zijn die hetzelfde beoogde effect zullen hebben. De klachtencommissie stelt vast dat de behandelaren andere medicatie (lorazepam) als orale medicatie hebben aangeboden, maar dat klager niet op dit aanbod is ingegaan. Daarnaast is de depotmedicatie niet direct aangezegd, om klager 'het voordeel van de twijfel' te geven. Echter, vanwege de oplopende spanningen bij klager is, na lang overleg, weloverwogen besloten de depotmedicatie in standaarddosering alsnog voor te schrijven.

Al met al is de klachtencommissie van oordeel dat de klacht over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van toediening van (depot)medicatie **ongegrond** is.

Schadevergoeding

Op grond van artikel 10:11 Wvvgz kan klager de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. Deze schadevergoeding dient naar billijkheid vastgesteld te worden. Klager heeft bij het indienen van zijn klacht geen gebruikgemaakt van het recht om een verzoek tot schadevergoeding in te dienen. Er zal derhalve geen schadevergoeding worden toegekend.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**. Dit oordeel is op 16 april 2024 mondeling aan beide partijen medegedeeld.