

Klachtencommissie Fivoor

[Locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 16 april 2024 inzake de klacht tegen de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het insluiten in het separeerverblijf.

Samenvatting

Klager heeft zich op [d.d.] met zijn klacht tot de klachtencommissie Fivoor gewend. De klachtencommissie heeft deze klacht op [d.d.] ontvangen. Op [d.d.] heeft de klachtencommissie het verweerschrift van de psychiater ontvangen. Tijdens de hoorzitting op [d.d.] is de klacht behandeld en zijn klager -bijgestaan door de PVP- en de verweerder gehoord.

Klager klaagt, kort weergegeven, over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het insluiten in het separeerverblijf. Klager heeft ingestemd met inzage in het elektronisch patiëntendossier door de klachtencommissie ten behoeve van de behandeling van de klacht. De klachtencommissie is van oordeel dat de klacht **ongegrond** is.

De klachtencommissie stelt vast dat klager op [d.d.] met overmacht naar de separeerruimte is gebracht. Klager heeft in zijn klaagschrift en ter zitting verklaard dat er geen aanleiding was om hem in te sluiten in het separeerverblijf. Verweerder heeft in het verweerschrift en ter zitting duidelijk gemaakt dat klager niet meer in samenwerking was, waardoor de separatie noodzakelijk was om de veiligheid te waarborgen. De klachtencommissie volgt verweerder in zijn verklaring. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat er gefaseerd is opgetreden tegen klager en dat hem meermaals de mogelijkheid is gegeven uit de situatie te stappen. Dit stelt de commissie vast, nu de begeleider op rustige wijze ondersteuning heeft ingeroepen en niet op de noodpieper heeft gedrukt. Klager is hierdoor ruim de gelegenheid gegeven om terug naar zijn kamer te gaan. De klachtencommissie stelt vast dat het noodzakelijk was de-escalerend op te treden, omdat klager niet meer in samenwerking was en om de veiligheid op de afdeling te waarborgen.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

De klachtencommissie stelt vast dat de rechtbank op [d.d.] een zorgmachtiging heeft verleend aan klager voor de duur van twaalf maanden. In de zorgmachtiging zijn, voor zover relevant voor de behandeling van deze klacht, de opname in accommodatie en insluiting als vormen van verplichte zorg opgenomen. Het ernstig nadeel is gelegen in de omstandigheid dat de stoornis van klager kan leiden tot ernstig lichamelijk letsel en de situatie dat de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar is. Klager is opgenomen op de [locatie Fivoor].

Klager heeft zich op [d.d.] tot de klachtencommissie Fivoor gewend met zijn klaagschrift. Hij klaagt over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van insluiting in een separeerverblijf. Klager is op [d.d.] ingesloten in een separeerverblijf, nadat het hem niet lukte om rustig te worden en niet zelfstandig naar zijn kamer ging. Het besluit tot insluiten in een separeerverblijf is op [d.d.] genomen op grond van artikel 8:9 Wvvgz. De klachtencommissie stelt vast dat dit besluit is genomen en schriftelijk aan klager is overhandigd. Ten tijde van de zitting is klager niet meer ingesloten in het separeerverblijf.

De klachtencommissie stelt, aan de hand van de overgelegde stukken, vast dat klager lijdt aan een psychische stoornis, namelijk een schizo-affectieve stoornis van het bipolaire type. De klachtencommissie onderschrijft dat klager in principe goed in samenwerking is, maar dat hij ontremd kan raken als hij getriggerd wordt. Op [d.d.] heeft zich een situatie voorgedaan waardoor klager getriggerd werd. De relatie van klager was de dag ervoor was beëindigd door zijn vriendin, omdat hij

in een kliniek verbleef. Hoewel klager hoog in spanning was, zat hij, naar eigen zeggen, rustig op de gang voor zijn kamer. Toen hem werd verzocht naar zijn kamer te gaan weigerde klager dit, omdat hij hier geen aanleiding voor zag. Klager is uiteindelijk hardhandig naar de separeerruimte gebracht.

Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat er gefaseerd is opgetreden. Allereerst is er klager verzocht om naar zijn kamer te gaan, aangezien klager op de gang stond te schreeuwen. Het geschreeuw zorgde voor onrust en angst bij andere cliënten op de afdeling. Toen klager weigerde naar zijn kamer te gaan, zijn hem drie opties aangeboden. Klager ging echter niet op deze opties in. De aanwezige behandelaren hebben extra collega's opgeroepen via de telefoon. Het is de klachtencommissie duidelijk geworden dat er bewust is gekozen om niet op de noodknop te drukken, zodat klager nog tot zichzelf kon komen. Dit is helaas niet gelukt.

De klachtencommissie stelt vast dat er de-escalerend is gehandeld. Het is logisch dat er op een gegeven moment wordt ingegrepen, omdat de veiligheid op de afdeling in het geding was. De klachtencommissie acht op basis van het voorgaande dat de insluiting in het separeerverblijf noodzakelijk was om ernstig nadeel te voorkomen. De maatregel is dan ook doelmatig en proportioneel. Er zijn klager minder bezwarende alternatieven aangeboden, maar hier is klager niet op in gegaan. Derhalve is de klachtencommissie van oordeel dat de maatregel tevens subsidiair was.

De klachtencommissie beoordeelt de klacht over de beslissing tot het verlenen van verplichte zorg in de vorm van het insluiten in een separeerverblijf dan ook als **ongegrond**.

Schadevergoeding

Op grond van artikel 10:11 Wvvgz kan klager de klachtencommissie verzoeken een schadevergoeding toe te kennen. Deze schadevergoeding dient naar billijkheid vastgesteld te worden. Klager heeft bij het indienen van zijn klacht geen gebruikgemaakt van het recht om een verzoek tot schadevergoeding in te dienen. Er zal derhalve geen schadevergoeding worden toegekend.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht **ongegrond**. Dit oordeel is op 16 april 2024 mondeling aan beide partijen medegedeeld.