

Wvggz klachtencommissie

[locatie Fivoor]

Beslissing d.d. 16 september 2021 inzake de klacht tegen de beslissing tot het uitvoeren van verplichte zorg in de vorm van toediening van een depot haloperidol.

Beoordeling

Gelet op de ingebrachte stukken en gehoord de toelichtingen op de zitting is de commissie tot de volgende beoordeling gekomen.

Deze beoordeling is marginaal nu klager de commissie geen toestemming heeft gegeven zijn dossier in te zien.

In het onderzoek naar aanleiding van de klacht is vastgesteld dat klager na eerdere opnames in andere instellingen begin 2018 door de KIB van de Van der Hoevenkliniek verwezen is naar Fivoor voor ambulante vervolgzorg. In de KIB was de diagnose gesteld op een waanstoornis, paranoïde type, waarvoor hij gedwongen werd behandeld met antipsychotische medicatie, te weten Zyprexa, in de vorm van een depot.

Ten tijde van de intake was het toestandbeeld van klager van dien aard dat ambulante vervolgzorg vanwege het gevaar van agressie jegens derden nog niet verantwoord was. Klager werd krachtens een rechterlijke machtiging opgenomen. Tijdens deze opname is de toediening van Zyprexa, - door het gebruik daarvan was klager 40 kg in gewicht toegenomen -, gestaakt. Vervolgens is klager ingesteld op een depot haloperidol 75 mg/28 dagen.

Eind 2018 was het toestandbeeld zozeer verbeterd dat klager onder de voorwaarde van acceptatie van het depot haloperidol met ontslag kon. Sinds begin 2019 is klager ambulant in zorg, aanvankelijk krachtens een rechterlijke machtiging op grond van de toen nog geldende Wet BOPZ en sinds de invoering van de Wvggz krachtens een Zorgmachtiging. De laatstelijk op 28 januari 2021 verleende zorgmachtiging geldt tot 2 december 2021.

Sinds begin 2019 is klager de afspraken voor de verstrekking van de depotmedicatie strikt nagekomen. Op 2 september 2021 heeft hij het depot geweigerd. De verpleegkundige die het depot zou toedienen heeft klager niet kunnen overtuigen het te accepteren. Diezelfde dag heeft verweerder daarover met klager gesproken. Toen ook dat gesprek niet het beoogde resultaat had heeft verweerder besloten tot toediening van de depotmedicatie als verplichte zorg.

Het bezwaar van klager tegen het depot haloperidol berust op zijn overtuiging dat er met hem niks mis is. Zijn vermeende paranoïdie en agressie, het is allemaal onzin.

Bovendien is hij tegenstander van medicatie; hij beschouwt medicatie als vergif.

De klachtencommissie kan klager niet volgen in zijn overtuiging dat er met hem niks mis is.

Aanwijzingen voor het bestaan van een paranoïde waanstoornis zijn te vinden in de observaties van verweerder, in de motivatie van de rechtbank van de beschikking tot het verlenen van de zorgmachtiging d.d. 28 januari 2021, in de klacht van klager alsmede zijn aanvulling op de klacht en in zijn inbreng tijdens de hoorzitting waarin hij getuigt van objectiveerbaar onjuiste opvattingen over de intenties jegens hem van politie, justitie, de rechterlijke macht en psychiatrische instellingen.

Naar het oordeel van de klachtencommissie kon de psychiater op 2 september 2021 dan ook met reden beslissen de toediening van het depot haloperidol 75 mg/28 dagen als verplichte zorg in te zetten.

In het algemeen geldt dat het gebruik van antipsychotische medicatie een gunstig effect heeft op psychotische stoornissen. In het geval van klager is gebleken dat hij sinds hij behandeld wordt met

antipsychotische medicatie het toestandbeeld zodanig is verbeterd dat geen problemen meer heeft gehad met politie en justitie als gevolg van agressie jegens anderen en een aanvaardbaar maatschappelijk bestaan heeft.

Derhalve voldoet het gebruik van het depot haloperidol aan het criterium doelmatigheid.

Ook aan de criteria subsidiariteit en proportionaliteit is voldaan.

In de behandeling van de klacht is niet gebleken dat het gebruik van haloperidol waar het gaat om bijwerkingen bezwaarlijk voor klager is. Van dit medicament neemt het lichaamsgewicht niet toe; andere bijwerkingen zijn bij klager niet waargenomen. Het risico van het staken van het gebruik van haloperidol bestaat uit, naar in de jaren vóór 2018 is gebleken, een terugval in mogelijk ook ernstige agressie jegens derden en maatschappelijke teloorgang doordat klager zich maatschappelijk niet staande kan houden en langdurig zal moeten verblijven in een psychiatrische instelling.

Het geheel overziende is de conclusie van de klachtencommissie dat de klacht ongegrond is.

Beslissing

Gelet op het bovenstaande verklaart de commissie de klacht *ongegrond*.